



畢子良 律師
ANTHONY BUTT
SOLICITOR

2020 律師
2005-19 大律師
2019 運動醫學與健康科學理學碩士（中大）
2019 澳洲運動醫學2級運動創傷防護員

喜愛的運動：越野跑，游泳，柔道



https://www.youtube.com/watch?time_continue=4&v=zckU2z1VuA8&feature=emb_title

Credit to DINOMANIA TRAIL 2017 (Oct 11, 2017) by Roca Parda on Youtube

Important note: as law is evolving, the law/legal principles cited herein in this course could be changed over time. If necessary, contents of this course should be reviewed from time to time, and in any event not more than every 5 years.

重要說明：隨著法律的發展，本課程中引用的法律/法律原則可能會改變。如有需要, 應對本課程內容作出修訂，無論如何不應超過每5年一次。

Disclaimer

This course is for educational purposes only. Any opinions, findings, recommendations or conclusions expressed on this course or the course materials reflect the personal opinions of the presenter(s) only and nothing therein shall be construed as giving legal advice to the public. Nor does any content or materials of the course represent the views or stance of the Hong Kong Sports Institute. The Hong Kong Sports Institute (HKSI) disclaims all responsibility or liability whatsoever in respect of the content and materials of the course and any consequences that may arise from any person acting or refraining from action as a result of the content or materials of the course.

The copyright of the course materials is reserved. Copying, distribution, reproduction or re-transmission of any of the contents of the course materials for the purpose other than attending the course without the consent of the presenter(s) and the HKSI is prohibited.

免責聲明

本課程僅用於教育目的。在本課程或課程材料上表達的任何意見，建議或結論僅反映演講者的個人觀點，其中的任何內容均不得解釋為向公眾提供法律意見。本課程的任何內容或材料也不代表香港體育學院的觀點或立場。香港體育學院（HKSI）對課程內容、材料及其後果，和可能是由於課程內容或材料而導致任何人採取或不採取行動的結果，不承擔任何責任或義務。

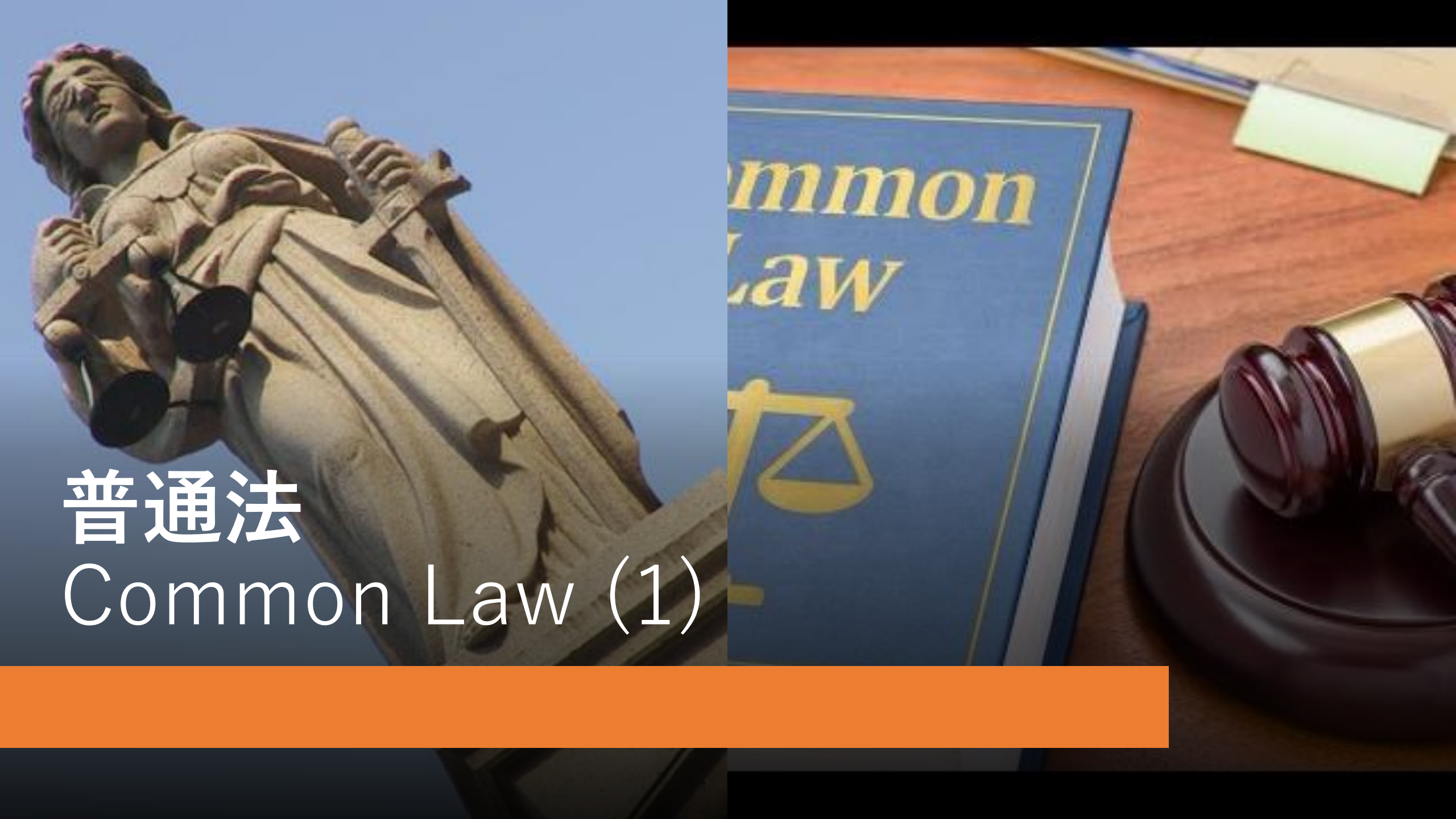
本課程資料的版權被保留。未經演講者和HKSI的同意，不得出於參加課程的目的複製、分發、複製或重新傳輸課程材料的任何內容。

(19 Sep 2020)



第一課

1. 香港法律 (普通法) 簡介
2. 民事 (Civil) vs 刑事 (Criminal)
3. 運動相關法律問題
4. 佔用者法律責任 (1)
5. 何謂專業疏忽?
6. 教練法律責任 (1)
7. 管制豁免條款
8. 參加者法律責任 (1)

The image is a composite. The left side shows a stone statue of Lady Justice, blindfolded and holding a scale of justice, set against a clear blue sky. The right side shows a close-up of a blue book with the words 'Common Law' in gold lettering, a gold scale of justice emblem, and a wooden gavel resting on a dark wooden surface. A green sticky note is also visible in the background on the right.

普通法 Common Law (1)



香港法律簡介

➤ 普通法 (Common Law)

➤ 何謂法例 (Legislations)?

<https://www.elegislation.gov.hk/>

➤ 何謂案例 (Case Law/ Precedents)?

<https://legalref.judiciary.hk/lrs/common/ju/judgment.jsp>



➤ 立法會角色 法官角色

➤ 每宗案件需 按照該案件情節來判決

➤ 法律原則 (Legal Principles) 作用 - 相似事實的案件應得出**一致/相似/可預測的判決**





民事 (Civil) vs 刑事 (Criminal)

民事案 (Civil Cases)

爭取賠償為主， 但亦有關乎其他各式各樣的權利（例如：婚姻訴訟中有關子女的管養權）

一般私人起訴 “原告人” (Plaintiff)

舉證標準 (Standard of Proof): 衡量相對可能性 (Balance of Probabilities)

舉證責任 (Burden of Proof): 原告人

和解 (Settlement of Claims)

訴訟費用 (Litigation Costs)



刑事案 (Criminal Cases)

法例/法律規定的違法行為

由執法人員拘捕，律政司檢控 "控方" (Prosecution)

刑罰有輕重，視乎控罪和案情嚴重性而定

可監禁，罰款 … 和留有刑事記錄

舉證標準: **毫無合理疑點** (Beyond Reasonable Doubt)

舉證責任: 控方

無罪假定 (Presumption of Innocence)

緘默權 (Right to Silence)

運動相關法律問題

例如：

民事 專業疏忽 違反合約 歧視

刑事 打鬥 傷人 非禮 貪污



一般運動相關民事訴訟

訴訟因由 (Cause of Action) 例如：

違反合約 (Breach of Contract)

侵權法 (Tort)/民事錯失 (Civil Wrongs):

疏忽 (Negligence) (教練，球員，活動主辦機構)

場地佔用者責任 (Occupier's Liability)

僱主責任 (Vicarious Liability)



Occupiers Liability Ordinance, Cap.314
《佔用人法律責任條例》

https://www.elegislation.gov.hk/hk/cap314!en-zh-Hant-HK.pdf?FILENAME=Consolidated%20version%20for%20the%20Whole%20Chapter.pdf&DOC_TYPE=A&PUBLISHED=true

Official copy of Cap.314 (voice over, video, highlight in yellow)



第2(1)條

佔用人由於處所的狀況所產生的危險或由於在處所作出或遺漏作出的事所產生的危險，而須對其訪客負上的責任

第3條

(2)合理謹慎的措施的責任 > 合理地安全。 #

(3)(a)佔用人必須防備兒童不及成年人謹慎；及

(3)(b)佔用人可預期任何人在從事他本身職業時，... 會意識到並提防該職業通常附帶的任何特別風險。

不是要求絕對確保免受所有傷害



Hall v Holker Estate Co Ltd [2008] EWCA Civ 1422

- 確保場地和設備合理安全和適當維護
 - 不僅證明有系統檢測設施，同時也需要證明系統得到有效執行
-

<https://www.youtube.com/watch?v=CXCF3EIA-78>

0.06 - 0.23 (video: moving goal post, mute)

Credit to How to move goals posts (Nov 6, 2014) by ITSA Goal Posts
on Youtube

辯護理由：自願接受的風險

第3(5)條

就訪客**已自願接受的風險而言**，一般謹慎責任並不向佔用人施加其對訪客須負的任何義務 ...

e.g. inherent risk: goalkeepers might collide the goalposts causing serious injuries but would not expect the goalposts to fall on them during play.





在這兩個例子當中，有甚麼關於場地的漸在風險？

有甚麼積極主動預防意外的工作可以做？



試想想其他運動相關場地佔用者責任的例子？（下一課討論）

疏忽 (Negligence)
首宗具代表性的英國案例

Donoghue v Stevenson [1932] AC 562

必須採取合理的措施避免可能會造成傷害的行為或疏忽！

可預見性 (Foreseeability)
接近度 (Proximity)



<https://www.youtube.com/watch?v=yLleV7XhkRI> (mute)

0:36 – 0:47 (ordering)

1:24-1.46 (found the snail)

Credit to Donoghue v. Stevenson: The History of Law Reporting (19 Sep 2011) by Muckle
Hen on Youtube

何謂專業疏忽？

沒有合理謹慎去避免
引致他人受傷或損失

misfeasance vs nonfeasance

objective test

1. 謹慎責任 Duty of care
2. 謹慎的性質和程度 (Nature and extent of care)
3. 謹慎水平 Standard of care (reasonable standard)
4. 違反謹慎責任 Breach of duty (wrongful act or omission)
5. 導致受傷成因 Causation
6. 所受損害 Injury/damage

謹慎的性質和程度



Smith v Horizon Aero Sports Ltd et al (1981) 130 DLR (3d) 91 (vs a parachuting instructor)

- 在師生關係中, 需要高度謹慎
- 同樣適用於成人學生
- 考慮, 例如 學生的經驗不足, 活動涉及的風險大小, 危害程度 (如果實現)

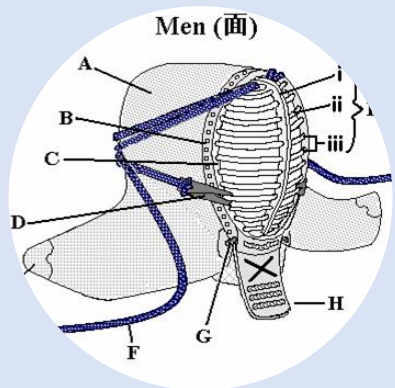
Fowles v Bedfordshire County Council (1995, CA) (forward somersault case, quadraplegic)

- 允許年輕人在沒有監督情況下進行體操訓練
- 沒有明確禁止在沒有合格導師的情況下進行危險動作
- 需要承擔適當教學責任, 使學生意識到危險

Wai Yip Hin v Wong Po Kit, HCPI 156/2005
(2/10/2008)
see also CACV336/2008 (24/2/2009)



- 41歲的原告(P)是劍道的初學者(6個月)，在劍道課中受傷
- 在示範時，沒有預先警告P，被告(D)教練，用竹劍強力打了幾次P頭部，P第一次穿頭盔。
- 結果，造成了P的頸椎嚴重傷害
- 法庭認為D有疏忽，命令賠償P損失HK\$260,000



CFI

➤在初學者課程中，有責任警告學生一般練習時的受傷危險

CA

➤由於教練很用力，警告受傷危險的責任顯得尤為重要

Exemption clause 免責條款 (Control of Exemption Clause Ordinance, Cap. 71) 管制免責條款條例

7. 疏忽的法律責任

- (1) 任何人不得藉合約條款、一般告示或特別向某些人發出的告示，而卸除或局限自己因疏忽引致他人死亡或人身傷害的法律責任。
- (2) 至於其他損失或損害方面，任何人亦不得藉上述各項而卸除或局限自己因疏忽而引致的法律責任，但在該條款或告示符合合理標準的範圍內，則不在此限。
- (3) 如合約條款或告示看來是用以卸除或局限因疏忽而引致的法律責任，則雖然某人同意或知道該條款或告示的存在，亦不得單憑這點認為該人表示自願承擔任何風險。

這種條款熟悉吧？

根據<管制免責條款條例>第7條，疏忽引致他人傷亡，責任可以豁免嗎？

既然沒法律效力，為何還寫這些沒用的聲明？

如果你是參加者，看見這種免責條款，你感受好嗎？

參考韋業顯一案判詞，我們在報名表寫上甚麼提示才對保障參加者安全有積極正面作用？

Height	_____ m	Weight	_____ kg	Jersey Size	2XS	XS	S	M	L	XL	2XL
--------	---------	--------	----------	-------------	-----	----	---	---	---	----	-----

責任聲明 DECLARATION

本人(申請人姓名)_____ 現聲明本人的健康及體能良好並適宜參加由 _____ 體育會 (本會) 舉辦之活動/課程/訓練班及承擔有關風險。
本人同意如本人因參加有關活動/課程/訓練班而引致受傷/死亡或財物損失， _____ 體育會及/或其主管人員無需負任何責任。

I, _____ (Applicant's name) hereby declare that I am physically fit and suitable to participate in the activity/course/class organized by _____ Athletic Association (our Association) at my own risk. I further agree that _____ Athletic Association and /or its responsible officer(s) shall not be liable for any injury /death and /or loss of belongings/properties that I may suffer in the activity/course/class.

備註: 你所提供的資料只用於本會或合辦機構的康樂活動報名事宜及活動宣傳之用。在遞交申請表後, 如欲更改或查詢個人資料, 可與本會職員聯絡。

REMARKS: The information provided by you will only be used for the enrolment and promotion of recreation and sports activities organized by our

模擬案件討論 (1)



- 柔道運動員X (女,13歲), 由於3星期後要應付重要賽事, 加緊體能訓練, 每週三次. X已經兩次向教練Y表示手腕痛楚要求休息, 特別是舉重動作.
- 但教練Y責罵運動員X “搵流攤”, 藉口多多, 叫她繼續練習, 還增加負重. X只好服從. X手腕在下一節體能訓練時腫起來, 痛得厲害.
- 骨科醫生診斷為“遠端撓骨生長板壓力性骨折”(Distal radial physeal (growth plate) stress fracture), 過度使用 (overuse) 導致. 休息並不能改善痛楚, 骨折開始癒合但位置不良, 需要動手術.
- 法律上, 教練Y有合理謹慎去避免引致運動員X受傷嗎? 需要負上疏忽責任嗎? 你就是本案法官, 請解釋一下你的裁決原因

模擬案件討論 (2)



單腳跳測試

測試方法:

單腳起跳, 用同一隻腳着地,
盡力跳最遠距離, 不許助跑

實質受傷風險:

失去平衡摔倒, 腳腕扭傷
手腕骨折, 膝頭受傷



https://www.youtube.com/watch?v=UMsOnQ9zf_I

0:18 – 0:33 (mute)

Credit to Single Leg Hop Test by Kinesiología Deportiva (15 Mar 2016) on Youtube

<https://www.youtube.com/watch?v=bMsO88blu4I>

0:20 – 0:42 (mute wrist surgery)

Credit to Distal Radius Fracture Surgery by Thomas Trumble, MD (Feb 26, 2013) on Youtube

大學籃球運動員A(女, 20歲), 接受賽季前**功能表現測試(FPTs)**, 這是她**第一次參加這樣的測試**, 以前從未嘗試過單腿跳遠距離

同學在旁鼓勵一直叫着 "跳高d, 跳遠d", 她用盡全力右腳成功完成5次試跳 (> 2m), 左腳**第4次試跳時感到疲倦**, 不慎失平衡跌倒

左手手腕骨折, 需要手術, 左膝舊患惡化, 痛楚持續數月

體育館**沒有防滑和減震墊鋪設**在地板上

教練B事先不知道運動員A患有左膝關節疾病

教練B事先**沒有告知運動員A參加單腳跳測試的受傷風險**

純屬意外嗎? 只是運動員A不幸嗎?



法院考慮哪些因素？



- 測試對運動員A本人有什麼益處？（**益處與風險的平衡**）
- 比較雙腳跳 vs 單腳跳的安全性（***教練通常建議球員雙腳着地, 而不是單腿着地**）
- 比較慣常的單腿動作（不同腳起跳和着地）vs 非慣常的單腿動作（同一腳起跳和着地）哪一個動作較安全？
- 地面 – 足夠的摩擦力？足夠的減震？
- 教練B**應該知道雙腳着地較穩定**，對膝蓋和腳踝較安全（objective test）
- “**跑步也是單腳跳運動啦!**”- 這個講法是否一個有用的辯護理由嗎？



"多人做的事 做了很多年 便不會錯!" - 這個講法你同意嗎？

在 *Bolitho v City and Hackney health Authority* [1998] AC 232 一案中英國上議院裁定，假如醫護人員不能夠令法官信納其採取的主張是合理、負責任而且合乎邏輯分析的，該醫護人員將被視為疏忽。法院在裁斷某一派主張是否合理時，應考慮該做法是合乎情理，以及相關醫護人員是否已衡量過相對的風險及益處

➤ **法庭有權否定**長久被行業廣泛公認的做法 ('accepted practice'), 如該做法不邏輯 ('cannot withstand logical analysis'), 令相對益處和風險失去平衡

教練B有責任確保運動員A的安全

- 單腳跳測試漸在實質受傷的風險 (Material Risks) (例如: 失去平衡摔倒, 腳腕扭傷, 手腕骨折, 膝頭受傷 ...)
- 即使事故率%非常低, 這種受傷風險依然可以是重要的: *Montgomery v Lanarkshire Health Board* [2015] 1 AC 1430 (英國最高法院7名法官判決)
- 就對運動員A本人的得益而言, 她**值得/有必要去冒這些風險嗎?**
- 教練B有和運動員A討論了這些受傷風險嗎?
- 參加者有否單腿跳距離的經驗? 參加者有否曾因腳踝或膝蓋受傷?
- 教練可採取甚麼**積極預防措施**來避免導致受傷嗎?
- 如何修改測試使其**較慣常/較功能/較邏輯**?
- **“首先, 請不要帶來傷害”** (“First, do no harm!”) 原則適用嗎?
- **單腳跳測試相關腳踝和膝蓋衝擊力的研究?**
- **體育教練應該做醫療測試嗎?**





運動員的謹慎責任



Condo v Basi [1985] 1 WLR 866 (CA)

- 攔截遲了，離地面18寸 - 魯莽和危險的 - 腿部骨折
- 足球比賽中運動員之間保持身體接觸，但彼此之間應謹慎
- 未能行使適用的謹慎程度或以無法期望對方同意的方式行事
- 違反或不遵守規則不一定構成違反謹慎責任的行為
- 標準是客觀的 但不是固定的(需要考慮不同實際情況)
- 超聯球員比甲組球員, 需要更高的謹慎



GARY SMITH & ANOR V BEN COLLETT [2009] EWCA Civ 583

Ben Collett (Manchester United Reserves team)

- In 2003, Collett (aged 18) received the Jimmy Murphy Young Player of the Year award.
- 1 May 2003, following a tackle (high and "over the ball") by Middlesbrough's Gary Smith, he suffered tibia and fibula fracture on right leg. Collett was forced to retire from professional football.
- In May 2008, he sued Smith and Middlesbrough. Collett was awarded over £4.5 million.
- The Court accepted Collett was an "A-Class" footballer and had every chance of being a first team regular at Manchester United and a household name.

下課提要



普通法 (2)

主辦者的謹慎責任 (1)

教練的謹慎責任 (2)

教練專業範圍/界線 越權的法律後果 (ultra vires, illegality)

教練應該參考醫療疏忽法理嗎?

- *Bolam, Bolitho and Montgomery*

共分疏忽 (Contributory Negligence)

模擬案件討論

Videos Courtesy of:

1. DINOMANIA Trail 2017 (Oct 11, 2017) by Roca Parda on Youtube
2. How to move goals posts (Nov 6, 2014) by ITSA Goal Posts on Youtube
3. Donoghue v. Stevenson: The History of Law Reporting (19 Sep 2011)
by Muckle Hen on Youtube
4. Introduction to Kendo (17 Oct 2017) by Japanese SportsLearn Japanese with
JapanesePod101.com on Youtube
5. Kendo Study: Polish Up Your Men Strike (16 Oct 2018) by Kendo Guide
on Youtube
6. Single Leg Hop Test by Kinesiología Deportiva (15 Mar 2016) on Youtube
7. Distal Radius Fracture Surgery by Thomas Trumble, MD (Feb 26, 2013) on Youtube

謝謝！